



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกถ้อยคำ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงขอสำเนาบันทึกถ้อยคำของตนเองกรณีร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ มาดูกันว่ากรณีนี้หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้หรือไม่ อย่างไร

นายคำมุนได้มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองดอยแคนขอสำเนาทะเบียนบ้านที่นายคำมุนได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนกล่าวหานางคำหล้า แต่เทศบาลดอยแคนปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า กระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายคำมุนจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่สำเนาทะเบียนบ้านของนายคำมุนกรณีร้องเรียนกล่าวหานางคำหล้าว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้รายงานผลการตรวจสอบให้นายกเทศมนตรีเมืองดอยแคนทราบแล้ว และได้มีหนังสือแนะนำ ตักเตือนนางคำหล้าแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองดอยแคนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้กับนายคำมุน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๖๔/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ถูกดำเนินการสอบสวนทางวินัยร้องขอสำเนารายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงที่กระบวนการสืบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว แต่อยู่ระหว่างกระบวนการสอบสวนทางวินัย มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงานทรัพยากรทางอากาศได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องเรียนกล่าวหานางสาวปิ่นงามว่าทุจริตการจัดซื้อจัดจ้าง คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วจึงได้รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงต่อผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรทางอากาศ โดยผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรทางอากาศได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยนางสาวปิ่นงาม ต่อมานางสาวปิ่นงามได้มีคำขอสำเนารายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่สำนักงานทรัพยากรทางอากาศปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในชั้นนี้อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสาวปิ่นงามจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ สำเนารายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ข้อมูลกล่าวหาว่านางสาวปิ่นงามกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นหลักฐานส่วนหนึ่งในการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ปัจจุบันการสอบสวนทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานทรัพยากรทางอากาศปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๖๗/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมูลนิธิ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลเกี่ยวกับเลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากรของมูลนิธิ บัญชีรายได้ - รายจ่าย งบดุลประจำปีของผู้ตรวจสอบบัญชีรับรอง แบบชำระภาษีทั้งหมด มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้เปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายมานเมืองได้มีหนังสือถึงสำนักงานเอ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากรของมูลนิธิสร้างฝัน บัญชีรายได้ - รายจ่าย งบดุลประจำปีของผู้ตรวจสอบบัญชีรับรอง แบบชำระภาษีทั้งหมดของมูลนิธิสร้างฝัน โดยอ้างว่าตนเองเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องเนื่องจากเป็นทายาทของผู้ก่อตั้งมูลนิธิแห่งนี้ แต่สำนักงานเอปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนของมูลนิธิสร้างฝันแล้วพบว่า มีคณะกรรมการของมูลนิธิสร้างฝันทั้งหมด ๙ คน ไม่พบรายชื่อนายมานเมืองว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับมูลนิธิสร้างฝัน จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เนื่องจากต้องห้ามเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลนั้น ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายมานเมืองจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่เลขประจำตัว ผู้เสียภาษีอากรของมูลนิธิสร้างฝัน บัญชีรายได้ - รายจ่าย งบดุลประจำปีของผู้ตรวจสอบบัญชีรับรอง แบบชำระภาษีทั้งหมดของมูลนิธิสร้างฝัน ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ทำให้รู้เรื่องกิจการและการดำเนินการของมูลนิธิ ตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับสำนักงานเอมิใช่หน่วยงานที่มีหน้าที่เก็บรักษาเอกสารของมูลนิธิไว้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และนายมานเมืองไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับมูลนิธิสร้างฝัน การที่สำนักงานเอปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๐๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๒/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



บทความ ๓๙/๒๕๖๘

วิชา อ่อนละมุน

ขอเสนอคำสั่งแต่งตั้ง

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทน ฎีกาเบิกจ่ายเงิน และหนังสือยกเลิกคำสั่งดังกล่าว มาดูกันว่าหน่วยงานของรัฐปฏิเสธข้อมูลดังกล่าวถูกต้อง ตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

นายบายน มีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทน ฎีกาเบิกจ่ายเงิน คำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทนและหนังสือยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งรักษาราชการแทน จำนวน ๔ รายการ แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยอ้างว่า หากเปิดเผยไปจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายบายนจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๔ รายการข้างต้น เป็นข้อมูลข่าวสาร การปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานและได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้กฎหมาย เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน ของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสาร ทั้ง ๔ รายการเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายบายน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔๘/๒๕๖๘

นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคท

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคทและแนวทางการเฝ้าระวังผักและผลไม้ มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นางสาวรวิดา ได้ยื่นขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผักเกี่ยวกับผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคทและแนวทางการเฝ้าระวังผักและผลไม้ ดังนี้ ผลการตรวจวิเคราะห์หาสารเคมีในห้องน้มน้สแคทในปี ๒๕๖๗ ถึง ๒๕๖๘ วิธีการตรวจวิเคราะห์ วิธีการเฝ้าระวัง หลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลการนำเข้าผักและผลไม้ ความร่วมมือ และแนวทางการดำเนินงาน ระหว่างสำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผักกับเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีในอาหาร ผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคทที่เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีในอาหารได้ส่งให้สำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผัก แผนงานร่วมในการตรวจโรคศัตรูผักและผลไม้ แผนงานดำเนินการเก็บตัวอย่างผักและผลไม้ โดยสำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผัก ได้ตอบหนังสือแก่ นางสาวรวิดา ความว่า สำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผัก ไม่มีโครงการผักผลไม้ร่วมกับเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีในอาหาร และไม่มีแนวทางการทำงานที่ตกลงร่วมกัน ไม่มีวิธีหรือขั้นตอนการตรวจวิเคราะห์หาสารพิษตกค้าง เนื่องจากไม่ได้เป็นห้องปฏิบัติการผู้ทำการตรวจวิเคราะห์หาสารพิษตกค้าง สำหรับวิธีการเฝ้าระวังและหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลการนำเข้าผักและผลไม้มีเผยแพร่บนเว็บไซต์สามารถดาวน์โหลดได้ ส่วนผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคทสำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผัก ไม่ได้เป็นเจ้าของข้อมูล จะต้องสอบถามเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีในอาหารก่อน ตามมาตรา ๑๕ (๖) และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสาวรวิดา จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีอุตสาหกรรม และการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า ตามที่นางสาวรวิดา อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคท ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผักนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ และสำนักงานตรวจมาตรฐานสารเคมีในพืชผักมิได้แจ้งเหตุผลหรือแนบหลักฐานการคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีในอาหารตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่เข้าลักษณะของข้อมูลข่าวสารที่เจ้าของข้อมูลไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นควรให้เปิดเผยผลการตรวจวิเคราะห์ห้องน้มน้สแคทให้แก่ นางสาวรวิดา ยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล ผู้ทดสอบ ผู้ตรวจสอบ และข้อมูลของผู้ที่ส่งตัวอย่าง เนื่องจาก การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีอุตสาหกรรม และการเกษตร ที่ วท ๙/๒๕๖๘

นายอาทิตย์ จรจรส์ นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”